

*литературное*  
**НОВОИ**  
*обозрение*

№ 130 (2014)

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ, КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

*Редакция*

*Ирина Прохорова (главный редактор)*  
*Дмитрий Харитонов (история)*  
*Николай Поселягин (теория)*  
*Александр Скидан (практика)*  
*Абрам Рейтблат (библиография)*  
*Владислав Третьяков (библиография)*  
*Кирилл Корчагин (хроника научной жизни)*

*Редколлегия*

*Константин Азадовский (Петербург)*  
*Хенрик Баран (Олбани, Нью-Йорк)*  
*Николай Богомолов (Москва)*  
*Татьяна Венедиктова (Москва)*  
*Томаш Гланц (Прага)*  
*Ханс Ульрих Гумбрехт (Стенфорд)*  
*Александр Жолковский (Лос-Анджелес)*  
*Андрей Зорин (Оксфорд / Москва)*  
*Александр Лавров (Петербург)*  
*Джон Малмстад (Кембридж, Массачусетс)*  
*Александр Осповат (Москва / Лос-Анджелес)*  
*Пекка Песонен (Хельсинки)*  
*Олег Проскурин (Москва)*  
*Роман Тименчик (Иерусалим)*  
*Александр Эткинд (Кембридж / Петербург)*  
*Михаил Ямпольский (Нью-Йорк)*



МОСКВА

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 130 (2014)

## НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЭЗИЯ

АЛЛА ГОРБУНОВА	7	Куплеты Вольных Земель
АРСЕНИЙ РОВИНСКИЙ	10	Пять или шесть городов
СЕРГЕЙ СОЛОВЬЕВ	11	Мыслишь — стало быть, отойди

## СТРУКТУРА ПУСТОТЫ

*Составитель блока Оксана Тимофеева*

ОКСАНА ТИМОФЕЕВА	14	От составителя
МЛАДЕН ДОЛАР	16	Атом и пустота — от Демокрита до Лакана ( <i>пер. с англ. Натальи Мовниной</i> )
КАТЯ КОЛЬШЕК	29	Повторение пустоты и материалистическая диалектика ( <i>пер. с англ. Ольги Михайловой</i> )
ГРЕГОР МОДЕР	37	«Выдержанность в ничто бытия»: Хайдеггер и образ смерти с косой ( <i>пер. с англ. Александра Слободкина</i> )
ОКСАНА ТИМОФЕЕВА	50	Если б не было ничто ( <i>авториз. пер. с англ. Карена Саркисова</i> )

## МОРТАЛЬНОСТЬ: СЕМИОТИКА И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ СМЕРТИ

НИКОЛАЙ ПОСЕЛЯГИН	60	От редактора
ГАННА УЛЮРА	62	Другая-Такая-же: Смерть матери в работе воспоминания ( <i>На материале русской женской прозы</i> )
ОЛЬГА КИРИЛЛОВА	74	Мортальный кинокод и возможности танатологии кино
НАТАЛИЯ НЯГОЛОВА	88	Семиотика самоубийства в фильме Лоуренса Кэздана «Большое разочарование»

- Илья Винницкий 94 «Человек рассеянный». Alexis Eustaphie (1779–1857) как национальный проект
- Ольга Макарова 112 А.С. Суворин в дневниках С.И. Смирновой-Сазоновой *Часть I*

*РАБОТА НАД ОШИБКАМИ:  
ЧТЕНИЕ КАК ИСПРАВЛЕНИЕ*

---

- Ян Плампер 141 Запрет на двусмысленность: советская цензурная практика 1930-х годов
- Николай Поселягин 162 Фальсификация во имя истины: издатели как недостоверные интерпретаторы

*IN MEMORIAM*

---

ЕВГЕНИЙ АБРАМОВИЧ ТОДДЕС

(31 октября 1941 – 29 марта 2014)

- Роман Тименчик 176 Женя
- 178 Ответы Е.А. Тоддеса на анкету Мандельштамовского общества (2008)
- МАРИЭТТА ЧУДАКОВА 179 О книге Евгения Тоддеса о Мандельштаме
- ЕВГЕНИЙ ТОДДЕС 181 Смыслы Мандельштама (*Первая глава из неопубликованной книги*)
- ПАВЕЛ НЕРЛЕР 199 Евгений Тоддес – мандельштамовед-универсал
- ГЕНРИХ КИРШБАУМ 204 Поэтические идеологии и культурологические метонимии
- Илья Венявкин 209 Борис Эйхенбаум как советский субъект (*Несколько мыслей о работе Е.А. Тоддеса «Б.М. Эйхенбаум в 30–50-е годы (К истории советского литературоведения и советской гуманитарной интеллигенции)»*)
- 212 Материалы для библиографического списка публикаций Е.А. Тоддеса (1963–2010)

ПРОЧТЕНИЯ

- |                         |     |   |
|-------------------------|-----|---|
| АЛЕКСАНДР<br>ЖОЛКОВСКИЙ | 216 | «Улица Данте». Топография,<br>топонимика и топоника парижской<br>новеллы Бабеля |
|-------------------------|-----|---|

CLOSE READING

- |                      |     |  |
|----------------------|-----|--|
| МИХАИЛ<br>ЯМПОЛЬСКИЙ | 231 | Подземный патефон ( <i>Об одном<br/>мотиве в поэзии Марии Степановой</i> ) |
|----------------------|-----|--|

ЭССЕ

- |                |     |   |
|----------------|-----|---|
| АЛЛА ГОРБУНОВА | 269 | Поэзия и событие ( <i>Взгляд на<br/>историю и культуру через призму<br/>событийной природы поэзии</i> ) |
|----------------|-----|---|

IN MEMORIAM

РЫ НИКОНОВА  
(АННА АЛЕКСАНДРОВНА ТАРШИС)

(25.06.1942, Ейск — 10.03. 2014, Киль)

- |                 |     |  |
|-----------------|-----|--|
| Илья Кукуй      | 275 | «Рифмы первых волн»: об организующем начале творчества Ры Никоновой  |
| Ры Никонova     | 279 | Обаядлй. <i>Жанрода</i> . Курочка значит. <i>Плюги</i> . Тюльприктиль  |
| МИХАИЛ ПАВЛОВЕЦ | 289 | «Вакуумные тексты» Ры Никоновой и «сверхмалые тексты» в литературе   |
| Б. КОНСТРИКТОР  | 295 | Примадонна авангарда   |
| Ры Никонova     | 296 | «Мне важна ширина оркестра, а не высота регистра...» <i>Из беседы Ю. Валиевой с Анной-Ры Никоновой. Киль, ноябрь 2012 года. Запись Ю. Валиевой</i> |

ХРОНИКА  
СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- |                   |     |  |
|-------------------|-----|--|
| ПЕТР КАЗАРНОВСКИЙ | 300 | «Синева ранимая...» ( <i>Рец. на кн.: Шварц Е. Собрание сочинений. Том V. СПб., 2013</i> ) |
|-------------------|-----|--|

- ОЛЬГА БАЛЛА, 306 Рец. на кн.: *Тавров А. Матрос*  
ДЕНИС ЛАРИОНОВ на мачте. М., 2013; *Цветков А.*  
*Король утопленников. М., 2014*

БИБЛИОГРАФИЯ

- АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВ 314 Забытая (ли) война: «след» и «голос»  
памяти (Рец. на кн.: *Petrone K. The*  
*Great War in Russian Memory.*  
*Bloomington, 2011*)
- ДАРЬЯ БАРЫШНИКОВА 325 Беспорядок дискурса (обзор работ  
по «неестественной» нарратологии)
- АЛЕКСЕЙ САЛИН 333 Интерсубъективный смысл  
и коллективная чувственность (Рец.  
на кн.: *Чубаров И. Коллективная*  
*чувственность: теории и практики*  
*левого авангарда. М., 2014*)
- МАРИНА 340 «Беовульф», комиксы и цифровые  
ЗАГИДУЛЛИНА тексты: культурные образцы  
прошлого учат будущему (Рец. на кн.:  
*Bredheoft T.A. The Visible Text: Textual*  
*Production and Reproduction from*  
*«Beowulf» to «Maus». Oxford, 2014*)
- АНДРЕЙ ЛОГУТОВ 346 Миры звукового воображения (Рец.  
на кн.: *Voegelin S. Sonic Possible Worlds:*  
*Hearing the Continuum of Sound. N.Y.;*  
*L., 2014*)
- ИГОРЬ ПЕШКОВ 351 Шекспир как теоретик комедии  
и перипетии классического жанра  
(Рец. на кн.: *Андреев М.Л.*  
*Классическая европейская комедия:*  
*структура и формы. М., 2011*)
- АЛЕКСАНДР СОРОЧАН 360 Лес и слово в русской литературе  
(Рец. на кн.: *Costlow J.T. Heart-Pine*  
*Russia: Walking and Writing the*  
*Nineteenth-Century Forest. Evanston,*  
*2013*)
- КИРИЛЛ КОРЧАГИН 363 Язык тела и телесность языка  
у Владимира Сорокина (Рец. на кн.:  
*Vladimir Sorokin's Languages. Bergen,*  
*2013*)
- 369 Новые книги

ВЕРА МИЛЬЧИНА	390	От Афинской демократии до сетевых сообществ. Вторые Глазычевские чтения «Город о себе: языки самоописания» ( <i>Школа актуальных гуманитарных исследований, 27 февраля 2014 г.</i> )
МИХАИЛ ПАВЛОВЕЦ	398	Сшивая грани разрыва: Русская неподцензурная литература в исследованиях и воспоминаниях. Конференция «История русской неподцензурной литературы: одиночки, сообщества, выработка новых форм и канонов» ( <i>МГПУ, 22 марта 2014 г.</i> )
ЕКАТЕРИНА ЛАПИНА-КРАТАСЮК. СВЕТЛАНА ШОМОВА	403	Международная научно-практическая конференция «News literacy и проблемы современного медиаобразования» ( <i>НИУ ВШЭ, Москва, 5–6 марта 2014 г.</i> )
ВЕРА ПОЛИЛОВА. ВЕРА МОСТОВАЯ. ВЕРА МИЛЬЧИНА	409	Гаспаровские чтения — 2014 ( <i>РГГУ, 13–15 апреля 2014 г.</i> )
ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВА	430	IV Конгресс «Польша—Россия: долгий след “короткого” XX века» ( <i>Краков, 26–27 мая 2014 г.</i> )
ВЕРА МИЛЬЧИНА	437	«Круглый стол» «Плагиат в науке» ( <i>ИБГИ РГГУ, 11 июня 2014 г.</i> )
	443	Summary
	448	Наши авторы

## СШИВАЯ ГРАНИ РАЗРЫВА: РУССКАЯ НЕПОДЦЕНЗУРНАЯ ЛИТЕРАТУРА В ИССЛЕДОВАНИЯХ И ВОСПОМИНАНИЯХ

Конференция

«ИСТОРИЯ РУССКОЙ НЕПОДЦЕНЗУРНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:  
ОДИНОЧКИ, СООБЩЕСТВА, ВЫРАБОТКА НОВЫХ  
ФОРМ И КАНОНОВ».

(МГПУ, 22 марта 2014 г.)

22 марта 2014 года состоялась уже пятая по счету Межвузовская научная конференция «История русской неподцензурной литературы: одиночки, сообщества, выработка новых форм и канонов». Некогда научная секция в составе общевузовской конференции, уже второй год она организуется автономно<sup>1</sup>. Конференция проводилась кафедрой русской новейшей литературы и читательских практик Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета и собрала (целью и отчасти виртуально — при помощи скайпа) специалистов не только из Москвы, но и из Петербурга, Перми, Минска, Мюнхена, Франкфурта-на-Майне, Иерусалима.

Как и в прежние годы, на конференции доминировали две магистральные линии: исследования индивидуальных поэтик авторов неподцензурной словесности и исследования литературной жизни культурного «подполья». При этом важно, что в большинстве докладов так или иначе затрагивалась проблема границ и их проницаемости — границ между подцензурной (советской) и неподцензурной полями отечественной словесности, границ межкультурного взаимодействия в синхронии (с мировой, прежде всего западной, традицией) и диахронии (с предшествующими этапами русской культуры). Анализ самих этих границ, а также опыта их преодоления — важнейшие предпосылки для создания единой истории русской литературы советского периода, включающей в себя все ветви отечественной словесности XX века и рассмотренной в контексте мировой литературы и смежных художественных систем.

Доклад *Ильи Кукулина* (НИУ ВШЭ) «Триптих» *Саши Соколова* и традиция поэмы в неподцензурной литературе» начался с обсуждения жанра поэмы, который в русской литературе XX века развивался по двум траекториям: с одной стороны, этот жанр был канонизирован в социалистическом реализме в качестве аналога романа-эпопеи, «неподцензурная» поэма избегала такого сценария, хотя и учитывала отдельные достижения наиболее «либеральных» из «официальных» авторов (например, Давида Самойлова). В этом контексте докладчик предложил анализ недавнего произведения Саши Соколова «Триптих» (2007–2011): пространное стихотворное сочинение было рассмотрено на фоне «неподцензурных», прежде всего ленинградских, поэм (Виктора Сосноры, Анри Волохонского и других), а его генезис был возведен к традиции «стернинанской болтовни». По мнению докладчика, этот текст, одновременно легкомысленный и предельно усложнен-

1 См. наши отчеты о двух из этих конференций: НЛО. 2011. № 111. С. 437–442; 2013. № 119. С. 426–433; материалы первых трех конференций: Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании: Сб. науч. ст. Вып. 9. В 2 т. Т. 1. М.: МГПИ, 2010. С. 225–278; Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании: Сб. науч. ст. Вып. 10. В 3 т. Т. 2. М.: МГПИ, 2011. С. 5–106; Филологические традиции в современном литературном и лингвистическом образовании: Сб. науч. ст. Вып. 11. В 2 т. Т. 1. М.: МГПИ, 2012. С. 91–174.

ный, свидетельствует в том числе о важной проблеме — невозможности репрезентации прошлого через механизмы его припоминания: когда культура понимается как игра, мы не можем рассчитывать на культурную память как на устойчиво действующий механизм — вместо этого мы имеем дело с «микрופерформансами памяти», заменяющими прошлое содержимым сознания вспоминающего.

Доклад вызвал бурное обсуждение. Большинство вопросов касались уточнения и расширения контекстов рассматриваемого произведения — от поэм московских поэтов-«лианозовцев» и «больших стихотворений» Иосифа Бродского до поэтических перформансов Романа Осьминкина.

Другая проблема перехода границ — на этот раз границ не столько между прошлым и настоящим, сколько между различными видами искусства в рамках единой творческой практики — была затронута в выступлении *Ильи Кукуя* (Университет Людвиг-Максимилиана, Мюнхен) «*Трансфер как стилиобразующий принцип неоавангарда (на примере творчества трансфуристов)*», посвященном памяти ушедшей 10 марта 2014 года поэтессы, художника и издателя Ры Никоновой (А.А. Таршис). Докладчик остановился на трансфере как центральном моменте поэтики группы трансфуристов («транспоэтов»), основателем и членом которой была Никонова. Проследив, насколько это понятие применимо к творческим практикам других членов группы (Б. Констриктора, А. Ника, С. Сигея и одно время близкого к транспоэтам Вл. Эрля), докладчик привел ряд примеров, демонстрирующих не только преемственность «транспоэтов» по отношению к историческому авангарду, но и эту ключевую, по его мнению, черту их поэтики — трансфер как перенос (в самом широком смысле слова), вызывающий неизбежную трансформацию системы художественных ценностей и приемов авангарда. При этом, отвечая на вопрос Ильи Кукулина об источнике термина «трансфер», докладчик пояснил, что речь идет не о терминологии создателей теории культурного трансфера Мишеля Эспаня и Михаэля Вернера, но об окказиональном понятии в русле собственной эстетической теории трансфуристов (наряду с такими понятиями, как «система», «вакуум», «платформа», «метатекстоз» и другие).

Несколько докладов были посвящены отдельным персоналиям «неподцензурной» словесности и их значению как для современной им, так и для текущей литературы. Так, еще один докладчик из Германии, как и Илья Кукуя выступавший по «скайпу», *Олег Юрьев* (Франкфурт-на-Майне) прочитал эссе «*Тайный основоположник нас: О значении М.Ф. Еремина для свободной русской поэзии*»<sup>2</sup>. Докладчик коснулся оппозиции между поэтическими практиками Иосифа Бродского и Леонида Аронсона, впервые предложенной Виктором Кривулиным<sup>3</sup>: первый из этих поэтов породил большое количество «эпигонов», но опыт второго, по мнению докладчика, оказался более существенным для новейшей литературной ситуации, и в этом смысле фигура Михаила Еремина во многом оказывается параллельна фигуре Аронсона. Как и Аронзон, стихи которого — «говорение внутри», Еремин практически не имеет подражателей, его поэзия — поэзия «интеллектуального герметизма», исследование закономерностей общего и собственного языка, на уровне риторики чем-то напоминающая Тютчева. По мнению докладчика, из стихов всех поэтов так называемой «филологической школы» стихи Еремина — единственные филологические по своей сути. Поэт чувствовал, что занимает особое место в литературе эпохи: по свидетельствам, он всегда называл себя «пя-

2 См.: Юрьев О. Еремин, или Неуклонность // Новый мир. 2014. № 7. С. 181–185. — *Примеч. ред.*

3 Имеется в виду, прежде всего, выступление Виктора Кривулина на вечере памяти Леонида Аронсона в ленинградском Политехническом институте 18 октября 1975 года (см. стенограмму выступления: «Этот поэт непременно войдет в историю...»: Виктор Кривулин о Леониде Аронзоне / Подгот. публ. Илья Кукуя // Критическая масса. 2006. № 4. С. 57–59, а также: Леонид Аронзон — соперник Иосифа Бродского // Кривулин В. Охота на Мамонта. СПб.: Блиц, 1998. С. 152–158).

тидесятником», а не «шестидесятником», указывая на то, что авторы, завороженные либерализмом 1960-х годов, были ему чужды, а к советской культуре он относился как к дому врага, в котором можно пользоваться необходимыми вещами, но нельзя оставаться. Таким образом, значение поэзии Еремина можно видеть именно в образцовой автономности его творческой позиции при вполне органической включенности и в социальные отношения, и в литературную среду.

Татьяна Бонч-Осмоловская (РосНОУ) посвятила доклад «*Единство цели и разнообразие приемов в творчестве Дмитрия Авалиани*» творчеству одного из классиков отечественной поэтической комбинаторики. Анализируя пять основных жанровых форм, используемых поэтом, — палиндромы, анаграммы, омограммы, листовертни и историфмы, — докладчица продемонстрировала, что содержание подобных текстов у Авалиани структурируется не алеаторически — в силу механического подбора языковых и графических единиц, — но рождается из взаимодействия художественной и формальной задач. Поэту было свойственно антитетичное мышление, и его стихи часто основываются на противопоставлениях духовного и материального, сиюминутного и надисторического, социального и творческого. Во то же время одним из излюбленных приемов Авалиани был метонимический сдвиг, смещающий границы привычного представления о вещах и обращающий внимание на то, что различные явления могут быть разными сторонами одного и того же объекта. Во время обсуждения доклада на вопрос о «неподцензурности» творчества Авалиани докладчица заметила, что цензура часто провоцирует игровое отношение к слову, а Дарья Суховой добавила, что комбинаторные тексты не подаются идеологической редактуре — их можно только не допустить к широкому читателю, но нельзя «выправить».

Персоналиям, и даже отдельным аспектам их творчества или конкретных произведений, посвятили сообщения выступавшие на конференции аспиранты. В докладе Вячеслава Захарова (МГПУ) «*Вадим Козовой и Александр Карвовский: русские французские поэты*» стихи этих двух авторов были рассмотрены сквозь призму феномена двуязычия на фоне как европейского даданизма, так и французской поэзии середины XX века. Эдуард Лукоянов (МГПУ) представил доклад «*Аркадий Драгомощенко: школа языка в советском подполье*», посвященный социальным аспектам литературы советского и западного авангарда на примере творческих стратегий Аркадия Драгомощенко и поэтов «Языковой школы» (Лин Хеджиян, Рона Силлимана, Майкла Палмера и других), которых, по мнению докладчика, сближает своего рода «непроизводительная трата» (по Жоржу Батаю) поэтического высказывания. Ольга Соломатина (МГПУ) в сообщении «*“Официальные” авторы в литературном каноне Олега Юрьева (на материале книги “Заполненные зияния”)*» попыталась описать принципы организации и отбора материалов для сборника критических статей известного поэта и эссеиста, видя в них сознательную установку на пересмотр поэтического канона, сложившегося в позднесоветское время, за счет как ревизии наследия включенных в него фигур (от Анны Ахматовой и Осипа Мандельштама — и до Давида Самойлова), так и включения в обновленный канон имен авторов, чьи важнейшие произведения, а то и творчество в целом при жизни не получили широкой известности (Андрей Николов, Павел Зальман, Алик Ривин, Александр Миронов и другие). В докладе Марии Нестеренко (МГПУ) «*Стих и проза в романе Саши Соколова “Между собакой и волком”*» были рассмотрены особенности прозиметрии в романе писателя (метризованные отрывки, рифма, особенности архитектоники, цитирование, роль эпитафий и т.д.). Докладчица заметила, что в этом произведении основу метризации составляют трехсложные размеры, чаще анапест и дактиль, реже — амфибрахий. Под влиянием метрических фрагментов могут образовываться и стихотворные цитаты («...пел отраду, живет, говорит, в терему...» — 4-стопный дактиль вместо 3-стопного ямба). Стиховые элементы пронизывают структуру текста, «гармонизируя» его и изображаемый в нем мир.

Доклад Юрия Орлицкого (РГУ) «*На пути к выходу из неподцензурности: история “Бестиариев” Александра Кондратова*», открывавший конференцию, со-

вмещал в себе исследование поэтики Кондратова с изучением литературной жизни, среды и быта. Доклад был посвящен двум попыткам одного из представителей «филологической школы» «легализовать» собственные произведения. Первая попытка была связана с издательским проектом Кондратова — кооперативом «Велес», который был учрежден в 1990 году и в редакционном портфеле которого рядом с произведениями Данила Хармса, Джорджа Оруэлла, Агаты Кристи и Генри Миллера значились оригинальные произведения самого Кондратова. Вторая попытка была связана с адаптацией части книги Кондратова «Бестиарии» для детского чтения, что потребовало от автора отказа как от наиболее радикальных стихотворных форм, так и от смелой тематики отдельных текстов. Хотя обе попытки закончились неудачей, они дают наглядное представление о том, какими путями шло обретение «легального» статуса «неподцензурными» поэтами.

О противоположном процессе — попадании изначально существовавшего в «легальном» пространстве текста в неподцензурную зону — рассказывала *Ольга Розенблюм* (РГГУ) в докладе «Обсудить писателя. Записи обсуждений 1950-х гг.: между журналистикой и самиздатом», посвященном развитию жанра записи общественно знакового мероприятия (собрания, суда и т.п.). Докладчица обратилась к истории подобных записей, сравнив две записи речи Константина Паустовского на обсуждении романа Владимира Дудинцева «Не хлебом единым», состоявшемся 22 октября 1956 г. в Центральном доме литератора: первая запись циркулировала в самиздате и была сделана, по-видимому, Фридой Вигдоровой, вторая сохранилась только в рукописи в архиве Брежнева и принадлежала Сарре Бабенышевой. Сопоставляя эти два текста и имея в виду более поздние записи Вигдоровой (те, что остались в блокнотах, и те, что превратились в газетные очерки — в первую очередь, запись суда над Бродским, ходившую в самиздате) и записи судов конца 1960-х годов, докладчица попыталась проследить формирование принципов, согласно которым делались такие записи. Среди ключевых принципов были выделены достоверность и максимальная полнота записи, ее художественная выразительность, этичность и т.п. Интересным показалось высказанное Ольгой Розенблюм в ходе дискуссии наблюдение, что Фрида Вигдорова в своих записях словно бы заново изобретала жанр стенограммы, обращая внимания прежде всего на то, что не отражалось в официальных протоколах (расположение говорящих, особенности их мимики и т.п.).

Несколько докладов было посвящено литературным группам, каждая из которых по-своему решала проблему существования в условиях как идеологического, так и эстетического диктата «официальной» политики и искусства. В докладе *Дмитрия Козлова* (РАНХиГС) «*“Геологическая школа” ленинградской поэзии: конструирование биографии литературного объединения*» на примере литературных кружков 1950-х — начала 1960-х годов проблематизировалась оппозиция между официальным и неофициальным. Исследователь, опираясь на мемуарные свидетельства и архивные документы, описывал процесс возникновения (под воздействием пережитого коллективного опыта преследований) групповой идентичности членов изначально вполне легального литературного объединения Ленинградского горного института (руководитель Глеб Семенов), осмысливших свое единство в контексте «оттенельного мифа» со свойственным ему утверждением «легальной» оппозиционности внутри «официального» литературного поля, а не практик «неподцензурной» литературы.

*Александр Бараш* (Иерусалим) в сообщении «*“Эпсилон-салон” — “пространство параллельной жизни”: московский альманах и сообщество поэтов в контексте независимой культуры 1980-х годов*» рассказал историю одной из четырех групп поэтов, входивших в знаменитый московский клуб «Поэзия». По словам докладчика, название альманаха и сформировавшегося вокруг него кружка было производным от значения греческой буквы «эпсилон» в математическом анализе, которая часто означает бесконечно малую величину, соединяя, тем самым, малое с бесконечным. Членами группы «Эпсилон-салон», возникшей вокруг одноимен-

ного самиздатского альманаха, были Николай Байтов, Михаил Бараш, Олег Дарк, Игорь Левшин, Владимир Строчков. а также сам Александр Бараш, близки им были ленинградцы Дмитрий Григорьев и Аркадий Бартов. Помимо общения с членами других групп в клубе «Поэзия» (вечера «Эпсилон-салона» выпадали на третий по счету четверг каждого месяца), поэты сотрудничали с лидерами московского «параллельного кино» братьями Алейниковыми (журнал «Сине-Фантом»); устраивали совместные выступления с авангардными музыкантами Сергеем Летовым и Аркадием Кириченко (участниками «Три О») — вообще поддерживали тесные творческие связи с представителями смежных видов искусств.

Сообщение *Ольги Соболевой* (ИНИПУ, Пермь) «*На закате самиздата: журнал "Тыдыц" в пространстве молодежной субкультуры конца 1980-х — начала 1990-х годов*» было посвящено куда менее известному литературному объединению, чем «Эпсилон-салон»: самиздатский журнал «Тыдыц», выпускавшийся в 1992–1994 годы в Перми неформальной молодежной группой «Максы», призван был упорядочить рукописный архив художественных и публицистических текстов, созданных участниками группы за несколько лет ее существования (с 1988 года). В докладе литературная деятельность «Максов» была рассмотрена в контексте других значимых элементов их культурного мира (графики, музыкального творчества, попыток создания кинофильмов и радиопостановок и т.д.) и соотнесена с пространством молодежной субкультуры конца 1980-х — начала 1990-х годов (выводы сделаны преимущественно на пермском материале, в некоторых случаях — с привлечением сведений о схожих чертах, характерных для других неформальных молодежных групп). Важно, что в условиях отсутствия цензуры издание, предпринятое группой студентов в начале 1990-х годов, можно воспринимать скорее как форму творческой рефлексии, если не добродушного пародирования практик советской «неподцензурной» литературы.

В заключение научной части конференции прозвучал доклад *Геннадия Кузовкина* (Международный центр «Мемориал») «*Партнерский исследовательский проект "Мемориала" и Оксфордского университета "Опыт чтения и инакомыслия в эпоху "застоя"*», в рамках которого были представлены первые результаты масштабной историко-филологической работы, нацеленной на создание индекса произведений художественной литературы, упомянутых на страницах известного самиздатского правозащитного бюллетеня «Хроника текущих событий»<sup>4</sup>. В настоящий момент формирование этого индекса (составители — Д. Зубарев и Г. Кузовкин) практически завершено: в него включено около 1000 записей о произведениях художественной литературы<sup>5</sup>, более половины из которых — поэтические, а около 400 — относятся к самиздату. В рамках доклада демонстрировались диаграммы со статистикой распределения этих текстов по жанрам (и впервые — для художественных произведений самиздата). Основная задача, стоявшая перед создателями индекса, — сделать самиздатскую активность различной для традиционного архивно-библиографического описания.

Впервые на конференции, помимо заседания научных секций, состоялся и мемуарно-поэтический вечер непосредственных участников неподцензурной культурной жизни 1950–1980-х годов. *Леонид Зиман* рассказал о поэте, педагоге и правозащитнике Илье Габае (1935–1973), сделав акцент как на его человеческих качествах, так и на особенностях его поэзии. По свидетельству рассказчика, поэзию Габая очень ценили поэты-«смогисты», а Леонид Губанов был среди тех, кто посвятил памяти безвременно ушедшего поэта стихотворение. Для Габая было характерно переосмыслять «общие места» и расхожие цитаты, словно выворачивая их наизнанку — одним из любимых его приемов был оксюморон. Интересным было свидетельство выступающего о том, как во вполне «легальных» вузовских изданиях — стенгазете «Молодость» и многотиражке «Ленинец» — вызревали

4 Проект выполнен при поддержке Оксфордского университета, Фонда Джона Фелла и Бриганской академии.

5 См.: <http://hr2.memo.ru/wiki/> Категория:Художественная литература.

зерна будущего свободомыслия поэта и правозащитника и его друзей — Юлия Кима, Марка Харитоновы и других.

Поэт и эссеист *Михаил Айзенберг* продемонстрировал несколько редких самиздатских книг из собственного домашнего собрания, а свое выступление посвятил осмыслению времени, на которое выпало его становление как поэта, — кругу чтения, в который попали далеко не все значимые «неподцензурные» поэты, разнице между концом 1960-х и концом 1970-х годов (когда, по словам докладчика, перед поэтом стояла задача уже не «завоевания» места, а «создания» этого места — не выработки стиля, а выработки отношения к стилю), между московской и ленинградской поэтическими школами. Также Михаил Айзенберг прочитал несколько стихотворений тех лет — как своих, так и близких ему поэтов Леонида Иоффе и Евгения Сабурова, прокомментировал некоторые из них.

Завершилась конференция выступлением *Татьяны Михайловской*, рассказавшей о трех ленинградских поэтах, занимающих значительное место в истории отечественной литературы, но несправедливо обойденных вниманием публики. Это уже упоминавшаяся на конференции Ры Никонова, не ученица, но «продолжательница» последнего поэта-обэриута Игоря Бахтерева, одна из ключевых фигур в группе «трансфуристов», которая легко преодолевала границы не только между различными видами поэтических высказываний и родами литературы, но и между различными видами искусств, в том числе и акционного. Это поэт «Малой Садовой» А. Ник (Николай Аксельрод), выпустивший всего одну книгу в России<sup>6</sup>, интересный не только своими стихами, но и прозой, в частности — записями сновидений<sup>7</sup>. Наконец, это Андрей Тат, ныне проживающий в Лос-Анджелесе поэт, художник, чью единственную на родине книжку в 2003-м выпустила докладчица<sup>8</sup>. Главным посылом выступления стала «простая аксиома»: прежде чем что-либо говорить об авторе, надо издать его тексты, и прежде чем делать какие-либо выводы относительно того или иного литературного периода или явления, надо иметь в распоряжении более или менее полный корпус текстов этого периода. Полное и грамотное издание авторов андеграунда — по-прежнему актуальная задача для профессионального литературного сообщества. Бурным обсуждением судьбы уникальной библиотеки самиздатских поэтических книжек, собранной докладчицей, и закончилась конференция.

*Михаил Павловец*

## Международная научно-практическая конференция «NEWS LITERACY И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ»

(НИУ ВШЭ, Москва, 5–6 марта 2014 г.)

Обращаясь к анализу новостей и комментариев, немецкий социолог и исследователь медиа Никлас Луман иронически отмечает, что «в этой сфере массмедиа распространяют неведение в форме фактов»<sup>9</sup>, смещая, таким образом, акцент с традиционно декларируемого содержания новости («объективная информа-

6 Ник А. Будильник времени: Стихи. СПб.: Издатель Виктор Немтинов, 2008.

7 Небольшая подборка подобных записей была опубликована в одном из предыдущих номеров «НЛО»: Ник А. Сон о Фелмори (из пяти книг) // НЛО. 2012. № 114. С. 211–221. — *Примеч. ред.*

8 Тат А. О том, как вкусно выпить. Рязань: Узорочье, 2003.

9 Луман Н. Реальность массмедиа. М.: Праксис, 2005. С. 45.